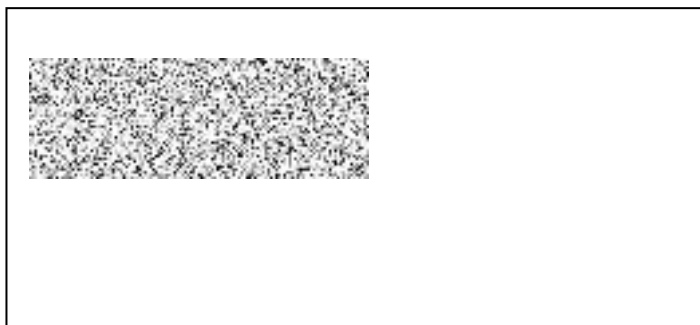




# OBEC POCINOVICE

PSČ 345 09  
Pocinovice č. 72  
Telefon – fax  
379 799 231  
Bankovní spojení  
KB – Domažlice  
Č.ú. 2921321/100  
IČ: 00253677  
obec@pocinovice.cz



č.j.:10/2025

V Pocinovicích dne 3.1.2025

## **Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Obecní úřad Pocinovice, se sídlem Pocinovice 72, 345 09 Pocinovice (dále jen „povinný subjekt“), jakožto povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl v souladu se zněním ustanovení § 15 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele, [REDACTED] ze dne 27. 9. 2024 ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím vztahující se k akci „VÝSTAVBA VODOVODU, KANALIZACE A ČOV – POCINOVICE“, jejímž stavebníkem byla Obec Pocinovice, takto:

[REDACTED] ze dne 27. 9. 2024 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím vztahujícím se k akci „VÝSTAVBA VODOVODU, KANALIZACE A ČOV – POCINOVICE“, jejímž stavebníkem byla Obec Pocinovice, konkrétně žádost o poskytnutí rešerše judikatury ohledně možnosti započtení pohledávky obce vůči sporné pohledávce (viz faktura iora legal, advokátní kancelář s.r.o. vystavená na obec č. 01892021 a její příloha) se dle znění ustanovení § 15 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím **ODMÍTÁ.**

*Odůvodnění:*

Obec Pocinovice obdržela dne 27. 9. 2024 prostřednictvím datové schránky žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. V rámci žádosti o poskytnutí informací na základě zákona o svobodném přístupu k informacím žadatel žádá poskytnutí informací vztahujících se k akci „VÝSTAVBA VODOVODU, KANALIZACE A ČOV – POCINOVICE“ (dále též „Stavba“), jejímž stavebníkem byla Obec Pocinovice, konkrétně žadatel žádá o zpřístupnění následujících informací:

- 1) Informaci, zda obec a/nebo její zástupci měli či mají k dispozici deník/y (stavební/montážní) za období po 29. 10. 2020 do doby, kdy byla obcí Pocinovice převzata poslední část Stavby.  
Pokud ano, prosí žadatel o zpřístupnění a doplnění těchto informací – deníku/ů.
- 2) Zpráva obce Pocinovice pro audit (viz faktura iora legal, advokátní kancelář s.r.o. vystavená na obec č. 00612024 a její příloha).
- 3) Rešerše judikatury ohledně možnosti započtení pohledávky obce vůči sporné pohledávce (viz faktura iora legal, advokátní kancelář s.r.o. vystavená na obec č. 01892021 a její příloha).

Žadatel žádá o zaslání informací prostřednictvím datových schránek (ID DS: 7u5gfxh).

Žádost žadatele o poskytnutí informací byla vypořádána ze strany povinného subjektu dne 11. 10. 2024 Rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, č. j. 761/2024 (dále jen „rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti“). V rámci prvního výroku výše uvedeného rozhodnutí povinný subjekt žádosti žadatele o poskytnutí

- informace, zda obec a/nebo její zástupci měli či mají k dispozici deník/y (stavební/montážní) za období po 29. 10. 2020 do doby, kdy byla obcí Pocinovice převzata poslední část Stavby,
- zprávy obce Pocinovice pro audit (viz faktura iora legal, advokátní kancelář s.r.o. vystavená na obec č. 00612024 a její příloha)

vyhověl, když žadateli v souladu se zněním ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytl požadované informace, konkrétně žadateli sdělil, že povinný subjekt ani jeho zástupci nemá/nemají k dispozici deník/y (stavební/montážní) za období po 29. 10. 2020 do doby, kdy byla povinným subjektem převzata poslední část Stavby, a poskytl žadateli zprávu obce Pocinovice pro audit.

Žádosti žadatele o poskytnutí rešerše judikatury ohledně započtení pohledávky obce, kterou si obec Pocinovice objednala u společnosti iora legal, advokátní kancelář s.r.o. (dále jen „rešerše judikatury“), povinný subjekt nevyhověl, a to rovněž rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a žadateli požadovanou informaci v souladu se zněním ustanovení § 11 odst.1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím neposkytl. Proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti o informace podal žadatel dne 24. 10. 2024 odvolání. O odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti o informace rozhodl Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, který vydal dne 18. 12. 2024 pod č.j. PK-KDS/4406/24 rozhodnutí, v jehož rámci Krajský úřad Plzeňského kraje Rozhod-

nutí obce Pocinovice č.j. 761/2024 ze dne 11. 10. 2024 zrušil a věc vrátil obci Pocinovice k novému projednání, neboť dle názoru odvolacího orgánu v rozhodnutí zcela absentuje základní členění správního rozhodnutí, když odůvodnění a výrok je v podstatně jedna část, a to velmi stručná. Odvolací orgán považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné, když toto nesplňuje požadavky kladené na správní rozhodnutí dané ustanovením § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru kontroly, dozoru a stížností bylo povinnému subjektu doručeno prostřednictvím datové schránky dne 19. 12. 2024.

Povinný subjekt v zákonem stanovené lhůtě žádost žadatele o poskytnutí informací opětovně posoudil a na základě doručené žádosti o poskytnutí informací povinný subjekt přípisem č. j. 9/2025 z dnešního dne, tj. 3. 1. 2025, poskytl žadateli následující informace. Ve vztahu k žádosti žadatele o poskytnutí

- informace, zda obec a/nebo její zástupci měli či mají k dispozici deník/y (stavební/montážní) za období po 29. 10. 2020 do doby, kdy byla obcí Pocinovice převzata poslední část Stavby povinný subjekt žadateli sdělil, že on ani jeho zástupci nemá/nemají k dispozici deník/y (stavební/montážní) za období po 29. 10. 2020 do doby, kdy byla povinným subjektem převzata poslední část Stavby,
- zprávy obce Pocinovice pro audit (viz faktura iora legal, advokátní kancelář s.r.o. vystavená na obec č. 00612024 a její příloha) povinný subjekt žadateli zprávu obce Pocinovice pro audit poskytl.

Rešerši judikatury ohledně započtení pohledávky obce, kterou si obec Pocinovice objednala u společnosti iora legal, advokátní kancelář s.r.o. (dále jen „rešerše judikatury“), povinný subjekt žadateli neposkytuje, a to v souladu se zněním ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něhož může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud byla vytvořena v přímé souvislosti se soudním řízením, resp. před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.

Žadatelem požadovaná rešerše judikatury byla vytvořena v přímé souvislosti se soudním řízením, resp. před jeho zahájením, v jehož rámci povinný subjekt vystupuje v pozici žalobce a žadatel v pozici právního zástupce žalované obchodní společnosti IMOS Brno, a.s., IČO: 253 22 257. K výše uvedenému povinný subjekt pro úplnost uvádí, že žadatelem požadovaná informace (rešerše judikatury) byla vytvořena v souvislosti s řízením vedeným u Okresního soudu Praha – západ pod sp. zn. 34 C 18/2024, resp. před zahájením výše uvedeného sporného řízení, v jehož rámci povinný subjekt vystupuje v pozici žalobce.

Povinný subjekt zastává názor, že poskytnutí rešerše judikatury ohledně možnosti započtení pohledávky obce (povinného subjektu) vůči sporné pohledávce není žadateli povinen poskytnout (v souladu s výše uvedeným ustanovením zákona o svobodném přístupu k informacím), neboť žadatelem požadovaná rešerše judikatury není rešerší judikatury v pravém slova smyslu, nýbrž tato má povahu právní analýzy problému, který je mezi povinným subjektem a žalovanými společnostmi sporný. Zpracovaná rešerše judikatury (právní analýza) byla vytvořena v rámci přípravy na předmětné sporné řízení, když mimo jiné i na základě zpracované rešerše judikatury (právní analýzy) se povinný subjekt rozhodoval, zda bude žaloba podána či nikoli, které nároky budou uplatněny a které nikoli, jak bude v rámci soudního řízení postupováno a podobně. Rešerše judikatury

(právní analýza) obsahuje rovněž i právní posouzení nároků povinného subjektu a právní posouzení možností započtení žalovaných nároků povinného subjektu vůči nárokům žalovaných společností. S ohledem na shora uvedené skutečnosti je tedy patrné, že žadatelem požadovaná rešerše judikatury (právní analýza) bezesporu s probíhajícím soudním řízením souvisí a byla zpracována v rámci přípravy na toto řízení (resp. před jeho zahájením), přičemž poskytnutí rešerše judikatury je způsobilé ohrozit rovnost účastníků sporného řízení.

Zpracovaná rešerše judikatury (a její závěry) bude/budou ze strany povinného subjektu použity v rámci předmětného sporného řízení, přičemž zpřístupněním rešerše judikatury (právní analýzy) by byla pozice povinného subjektu, coby žalobce, v předmětném sporném řízení výrazně oslabena, neboť protistrana (v daném případě navíc zastoupená žadatelem) by zpřístupněním zpracované rešerše judikatury (právní analýzy) získala ještě před nařízením jednání ve věci některé argumenty povinného subjektu, které budou následně použity v rámci procesní obrany povinného subjektu v předmětném sporném řízení, případně by protistrana získala protiargumenty, v důsledku čehož by mohla být v rámci sporného řízení protistrana, byť i jen částečně, úspěšná. V případě poskytnutí požadované informace by tedy, s ohledem na výše uvedené důvody, nebyla zachována rovnost zbraní a procesního postavení v soudním řízení, neboť protistrana by mohla zveřejněné informace využít ve svůj prospěch. Poskytnutí žadatelem požadované informace (rešerše judikatury) je tedy způsobilé ohrozit rovnost účastníků předmětného sporného řízení, neboť zveřejněním rešerše judikatury by nastalo reálné znevýhodnění povinného subjektu jakožto žalobce, který si určitá data či analýzy pořídil k hájení svých zájmů v rámci výše uvedeného soudního řízení.

Shora uvedený názor povinného subjektu ohledně neposkytnutí informací ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje mimo jiné i ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu, například v rozhodnutí č. j. 10 As 79/2024-48 ze dne 16. 5. 2024, kde Nejvyšší správní soud explicitně stanovil, že *„Smysl a účel výluky omezující poskytnutí informací podle § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím, spočívá toliko v zajištění principu rovnosti zbraní v řízeních, kde je jedním z účastníků povinný subjekt. Pod tuto výlukou tak nespádají veškeré informace, které se řízení jakkoli týkají (...), nýbrž pouze ty, u nichž si je povinný subjekt vědom alespoň potenciální možnosti jakéhokoli řízení, a pro tento případ si příslušnou informaci pořídí, přičemž jejím zveřejněním došlo k jeho znevýhodnění jako strany řízení (např. právní analýza či odborný znalecký posudek určitého problému pro případ, že by nastal určitý problém, který by mohl být důvodem soudního sporu, aniž by tento již reálně vznik).“* Zavedením institutu omezení poskytnutí informací dle § 11 odst. 1 písm. g) zákona tak zákonodárce zajistil uplatňování principu rovnosti zbraní i v řízeních, kde je jedním z účastníků povinný subjekt. V rámci důvodové zprávy k ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím pak zákonodárce definuje, na jaké informace zákonná výluka dopadá:

*„Musí se jednat o informace, které byly vytvořeny či získány v přímé souvislosti s daným řízením. Nepůjde tedy o veškeré informace, které se řízení jakkoli týkají (např. některé důkazní prostředky, které vznikly bez vazby na soudní řízení, typicky smlouvy, které byly sjednány a o jejichž plnění se následně vede soudní spor). Požadavek na ‚přímou souvislost‘ je třeba vnímat nikoli tak, že povinný subjekt si je vědom alespoň potenciální možnosti jakéhokoli řízení, a pro tento případ si příslušnou informaci pořídí. Příkladem může být právní analýza či odborný znalecký posudek určité-*

*ho problému, který vznikl či by mohl vzniknout mezi povinným subjektem a jeho dodavatelem (může tedy jít i o „preventivní“ analýzu rizik pro případ, že by nastal určitý problém, který by mohl být důvodem soudního sporu, aniž by tento již reálně vznikl). Naopak pod tento důvod nebudou podřaditelné informace, které se řízení ani potencionálně týkat nemohou (např. smlouva, která byla uzavřena mezi povinným subjektem a třetí osobou, při jejímž plnění následně došlo ke sporu, který může vyústit v soudní či rozhodčí řízení apod.).“*

Důvodová zpráva jako příklad omezení poskytnutí informací dle § 11 odst. 1 písm. g) zákona explicitně uvádí právní analýzu určitého problému, který vznikl či by mohl vzniknout mezi povinným subjektem a jeho dodavatelem (může tedy jít i o „preventivní“ analýzu rizik pro případ, že by nastal určitý problém, který by mohl být důvodem soudního sporu, aniž by tento již reálně vznikl).

Z výše uvedených důvodů, především s ohledem na skutečnost, že rešerše judikatury není rešerší judikatury v pravém slova smyslu, nýbrž tato má povahu právní analýzy problému, který je mezi povinným subjektem a žalovanými společnostmi sporný, je tedy patrné, že rešerše judikatury představuje informace, které byly vytvořeny v přímé souvislosti s předmětným sporným řízením, resp. před jeho zahájením, přičemž její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.

S ohledem na výše uvedené důvody rozhodl povinný subjekt tak, že žádost žadatele o zaslání rešerše judikatury ohledně započtení pohledávky obce, kterou si obec Pocinovice objednala u iora legal, advokátní kancelář s.r.o. (dle info na webu vyúčtováno fa č. 01892021 a její příloha), odmítl.

Marie

Homolková

Digitálně podepsal

Marie Homolková

Datum: 2025.01.03

14:21:39 +01'00'

Obec Pocinovice

Marie Homolková, starosta obce

**Poučení:**

*Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje prostřednictvím obecního úřadu Pocinovice, Pocinovice 72, 345 09 Pocinovice.*